



**Duro contra el Muro:**  
**Análisis de Costos e Impactos de la**  
**Política de Control Migratorio en Estados Unidos**

**Dr. Raúl Hinojosa-Ojeda**

Profesor de UCLA y Director del UCLA NAID Center

30 de agosto de 2016



**WCVI**

**WILLIAM C. VELASQUEZ INSTITUTE**

[wcv.org](http://wcv.org)  
[instagram.com/williamcvelasquezinstitute](https://www.instagram.com/williamcvelasquezinstitute)  
[twitter.com/wcvi](https://twitter.com/wcvi)



## Análisis de Políticas y Costos del Control Migratorio en Estados Unidos

Durante las últimas décadas, el componente de control migratorio constantemente ha sido considerado como necesario para poder lograr una Reforma Migratoria Integral, a pesar de los elevados costos y de no generar efectos sobre los flujos migratorios. Una falsa idea, repetida constantemente por Donald Trump y otros candidatos durante la presente contienda electoral, es la creencia que existe un déficit de control migratorio a través de la toda la frontera de Estados Unidos con México y que Estados Unidos ha perdido de alguna manera el control en sus fronteras, lo que ha permitido un alto flujo de migrantes<sup>1</sup>. Como sea, la realidad es que los gastos orientados a la frontera de Estados Unidos y México están fuera de control. En lugar de tener un déficit, los gastos de control migratorio han incrementado grandemente durante las últimas tres décadas<sup>2</sup>.

Desde que fue aprobada la última Reforma Migratoria Integral en 1986, los gastos en lo que ahora son las agencias de Immigration and Customs Enforcement (ICE) y el Customs and Border Protection (CBP) han incrementado de un monto inicial de \$574 millones al año a encima de \$18.4 miles de millones en 2015<sup>3</sup>, con un total acumulado de cerca de un cuarto de billón de dólares (\$234,952 miles de millones), mas el presupuesto del año 2016. Estos incrementos en los montos dedicados a incrementar el control migratorio se encuentran reforzados por una serie de leyes aprobadas con el mismo propósito desde 1986, año en que se aprobó la Immigration Reform and Control Act (IRCA), hasta la fecha (ver figura 1)<sup>4</sup>. Mientras tanto, la inmigración indocumentada se ha venido reduciendo, particularmente desde el año 2000<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Hinojosa, Raul. "Six HUGE Numbers Which Should Automatically Disqualify Trump from Being President". September 2015. Accessed August 2016

[http://www.naid.ucla.edu/uploads/4/2/1/9/4219226/hinojosa\\_six\\_trump\\_numbers\\_final2.pdf](http://www.naid.ucla.edu/uploads/4/2/1/9/4219226/hinojosa_six_trump_numbers_final2.pdf)

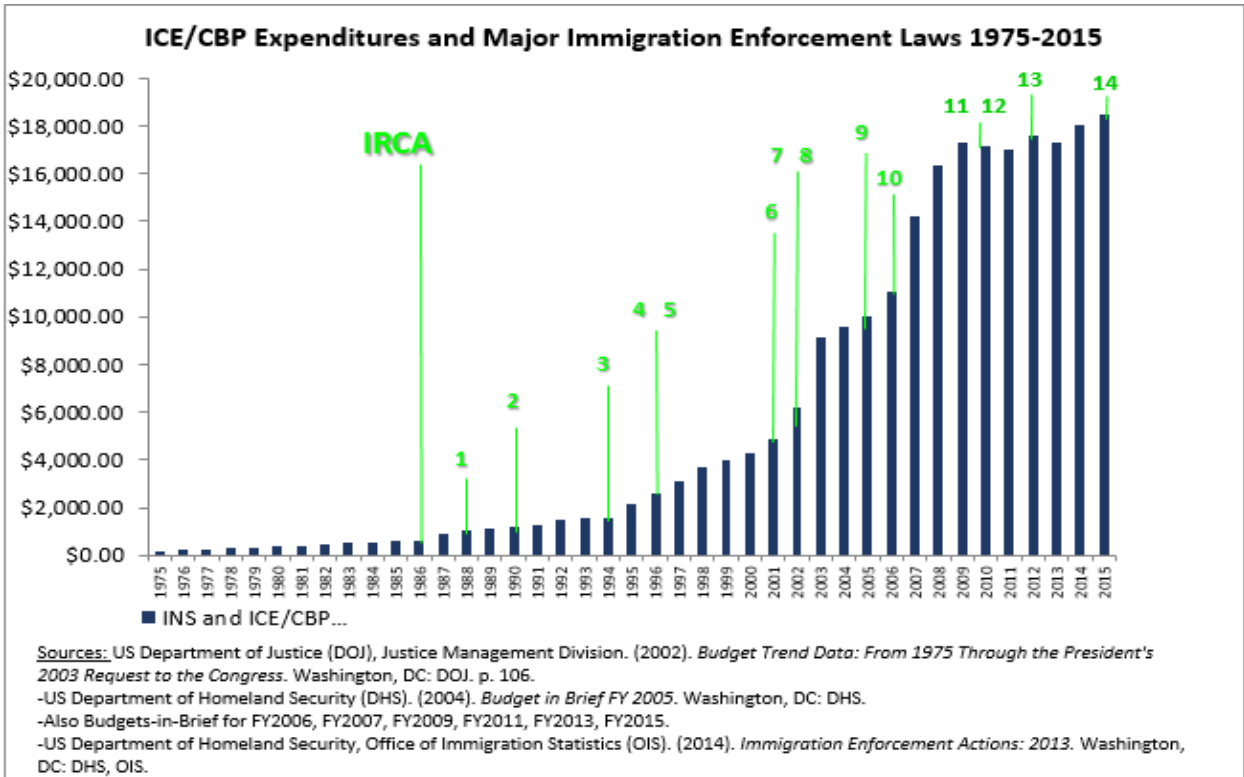
<sup>2</sup> US Department of Justice (DOJ), Justice Management Division (2002). Budget Trend Data: From 1975 Through the President's 2003 Request to the Congress. Washington, DC: DOJ. P. 106.

<sup>3</sup> *Ibíd.*

<sup>4</sup> Para ver una breve descripción de cada una de las leyes aprobadas, referirse a la tabla en anexos

<sup>5</sup> *Ibíd.*

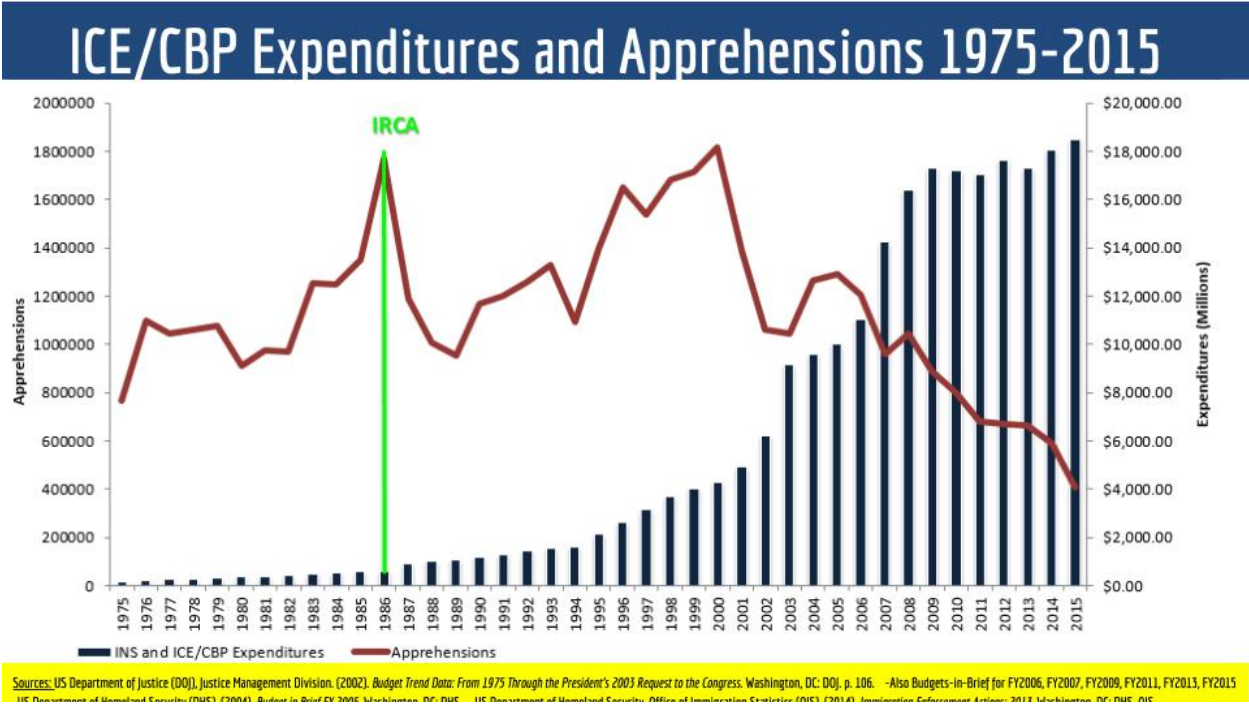
Figura 1 (Para resumen de las leyes aprobadas ver anexo)



La mayor parte del incremento en el gasto orientado a control migratorio ocurrió bajo la administración de George W. Bush, donde los gastos incrementaron de \$4.2 miles de millones en el año 2000 a \$16.3 miles de millones de dólares en 2008; este crecimiento coincide con la precipitosa reducción en el número de personas que cruzan la frontera de forma no autorizada y la captura de inmigrantes indocumentados<sup>6</sup> (ver figura 2)

<sup>6</sup> Ibíd.

Figura 2



El incremento en el gasto y la caída en el número de capturas están resultando en consecuencias contradictorias; en comparación, en el año 1992 el gasto por captura fue de alrededor de \$1,100, mientras que en el año 2015 esta cantidad ascendió a cerca de \$45,000 por captura<sup>7</sup> (ver figura 3). Durante este mismo periodo de tiempo, el número de agentes de la patrulla fronteriza incrementó de 4,100 en 1992 a arriba de 20,000 agentes en 2015, así como más de 5,000 agentes de Enforcement and Removal Operations (ERO), (ver figura 4)<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> *Ibíd.*

<sup>8</sup> US Department of Homeland Security (DHS), Customs and Border Protection (CBP). (2014). *US Border Patrol Agent Staffing by Fiscal Year FY 1992 – FY 2013*. Washington, DC: DHS, CBP. <http://www.cbp.gov/sites/default/files/documents/U.S.%20Border%20Patrol%20Fiscal%20Year%20Staffing%20Statistics%201992-2013.pdf> US Department of Homeland Security, Office of Immigration Statistics (OIS). (2014). *Immigration Enforcement Actions: 2013*. Washington, DC: DHS, OIS

Figura 3

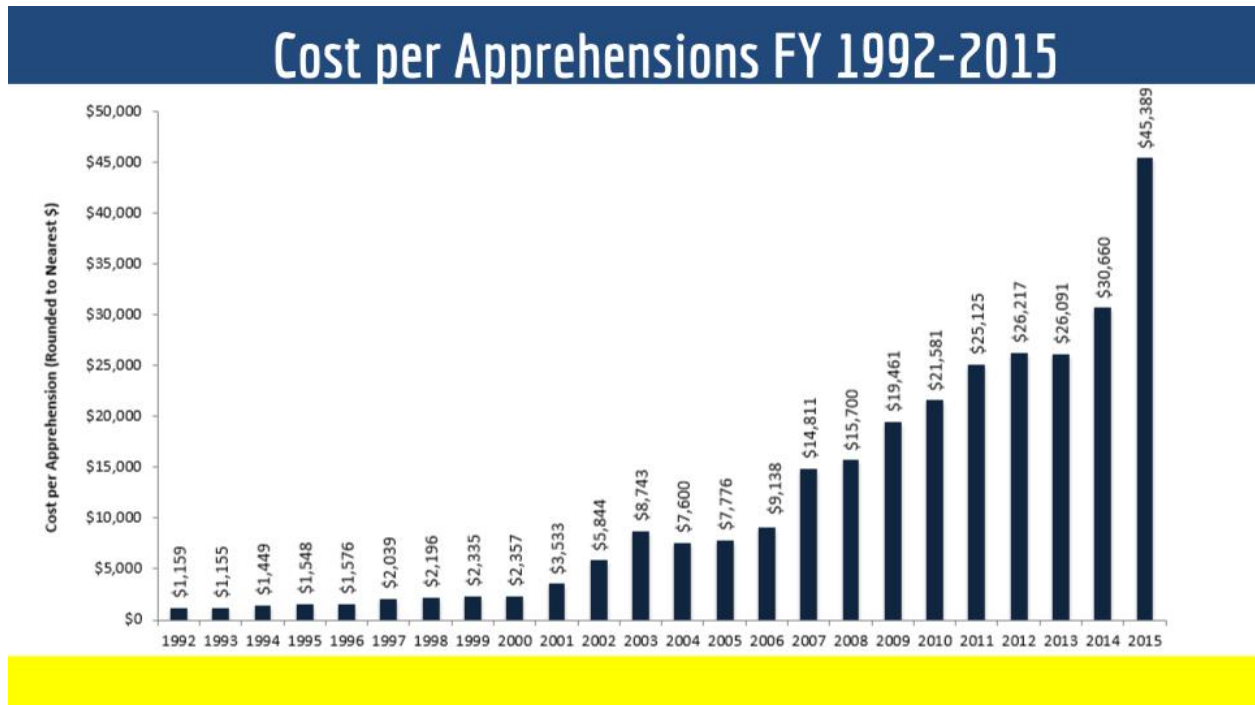
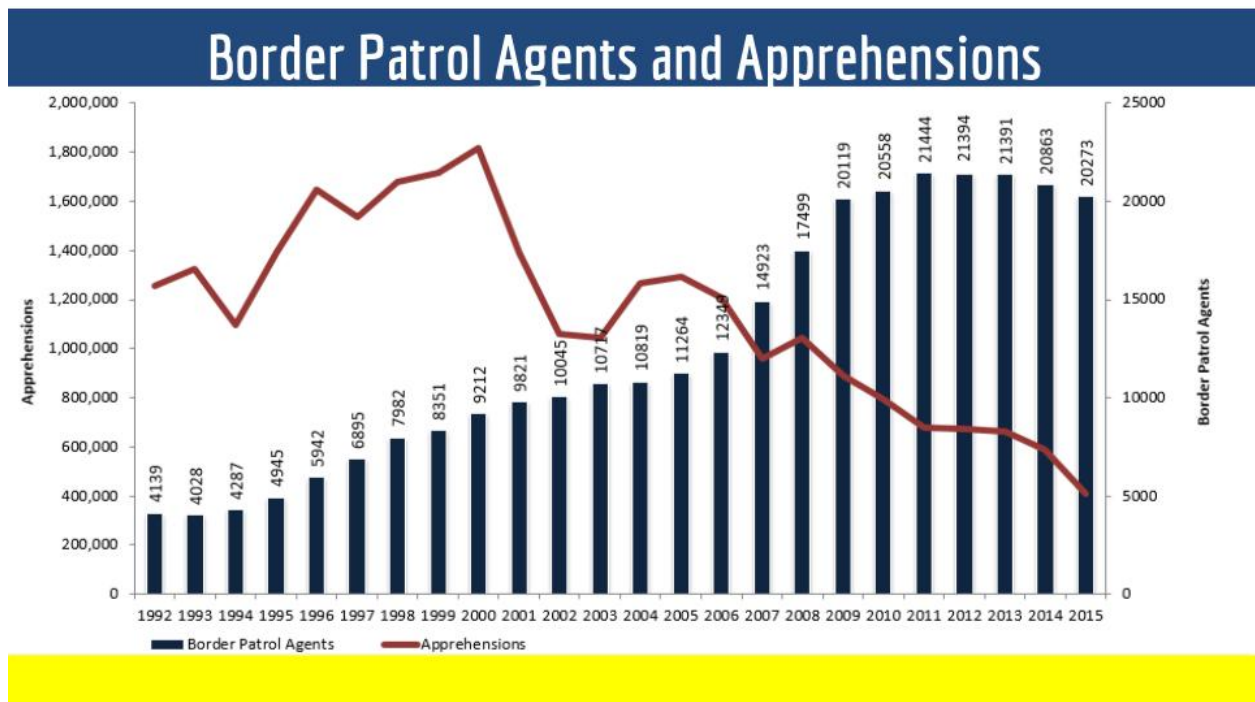
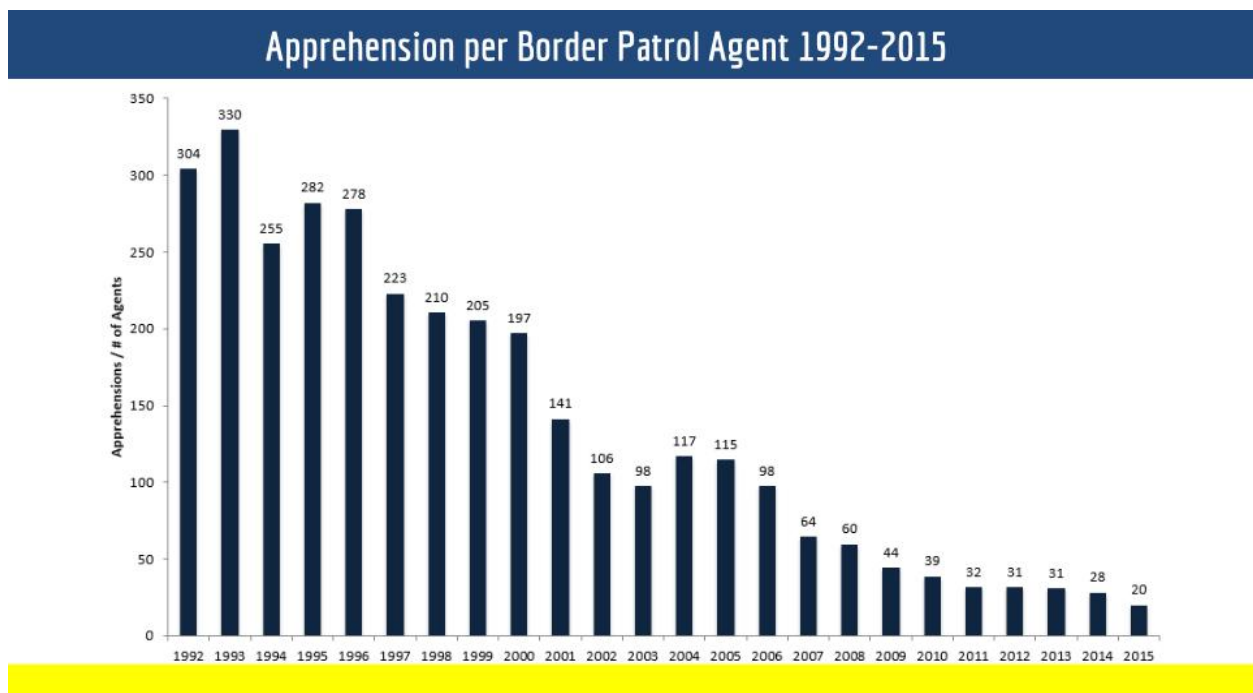


Figura 4



Como resultado, ha resultado una reducción en las capturas realizadas por agente fronterizo, de un promedio de 300 capturas por agente en el año 1992 a menos de 20 capturas por agente en el 2015 (ver figura 5)<sup>9</sup>. Además, es importante notar que desde el punto de vista de la creencia popular, el Presidente Obama ha sido catalogado como “The Deporter in Chief”, sin embargo, el número total de capturas ha continuado a la baja desde el año 2009<sup>10</sup>. Lo que sí ha cambiado es que las capturas que previamente resultaban en “Voluntary Departure Return”, es decir, aquellas en las que se realizaba un proceso de deportación sin un registro formal, más recientemente ha resultado en un proceso de detención, presentación ante jueces de inmigración y deportaciones formales. También es importante notar que desde el año 2013, el número total de deportaciones también ha caído significativamente, en el mismo sentido en que las capturas continuaron decreciendo grandemente<sup>11</sup>.

**Figura 5**



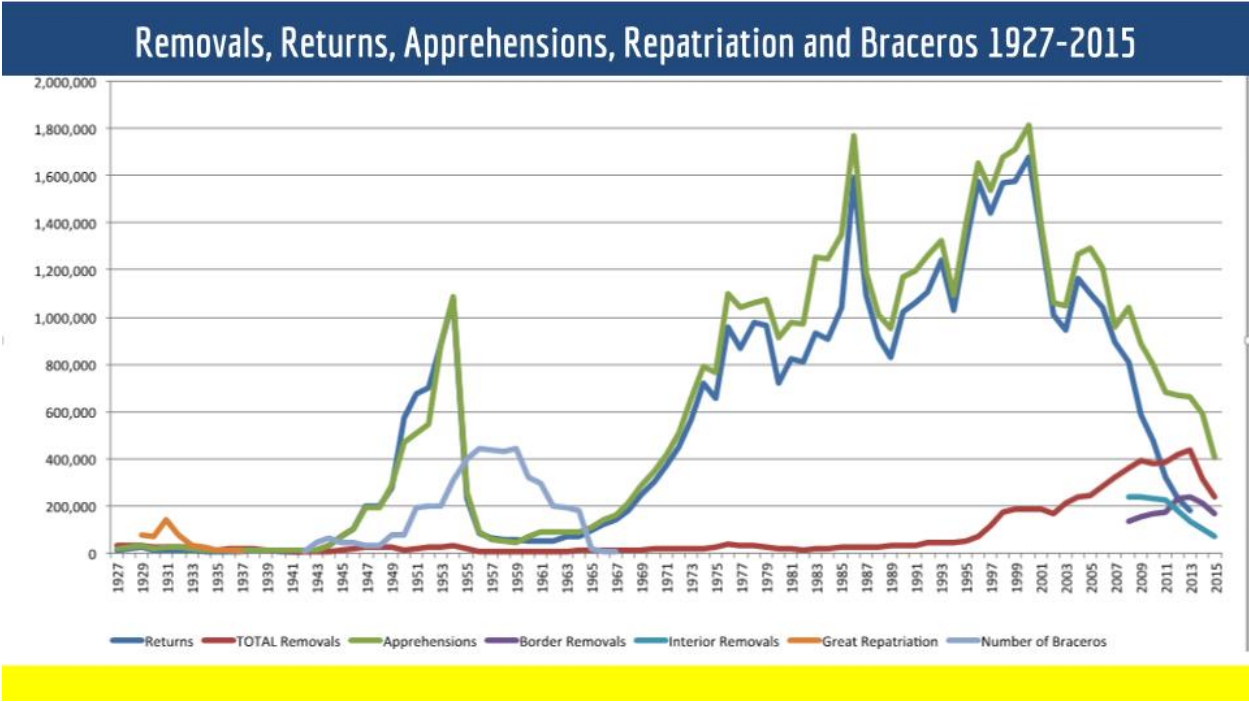
<sup>9</sup> US Department of Homeland Security (DHS), Customs and Border Protection (CBP). (2014). US Border Patrol Agent Staffing by Fiscal Year FY 1992 – FY 2013. Washington, DC: DHS, CBP. <http://www.cbp.gov/sites/default/files/documents/U.S.%20Border%20Patrol%20Fiscal%20Year%20Staffing%20Statistics%201992-2013.pdf>

<sup>10</sup> US Department of Justice (DOJ), Justice Management Division. (2002). Budget Trend Data: From 1975 Through the President’s 2003 Request to the Congress. Washington, DC: DOJ. P. 106

<sup>11</sup> *Ibid.*

Como previamente ha sido calculado por el UCLA NAID Center en 2009 y luego corroborado por el Congressional Budget Office en 2013, las proyecciones a futuro indican que los flujos migratorios continuarán cayendo, esto debido a una variedad de factores, iniciando por la caída en el crecimiento demográfico en México. Adicionalmente, se estima que la legalización reducirá significativamente el número de personas que cruzan la frontera de forma indocumentada, como ocurrió luego del 1986. Finalmente, se ha estimado que la economía de Estados Unidos experimentará un incremento moderado en el empleo, así como un ratio de desempleo moderado, lo que requerirá de una cantidad menor de trabajadores inmigrantes de México (ver figura 6).

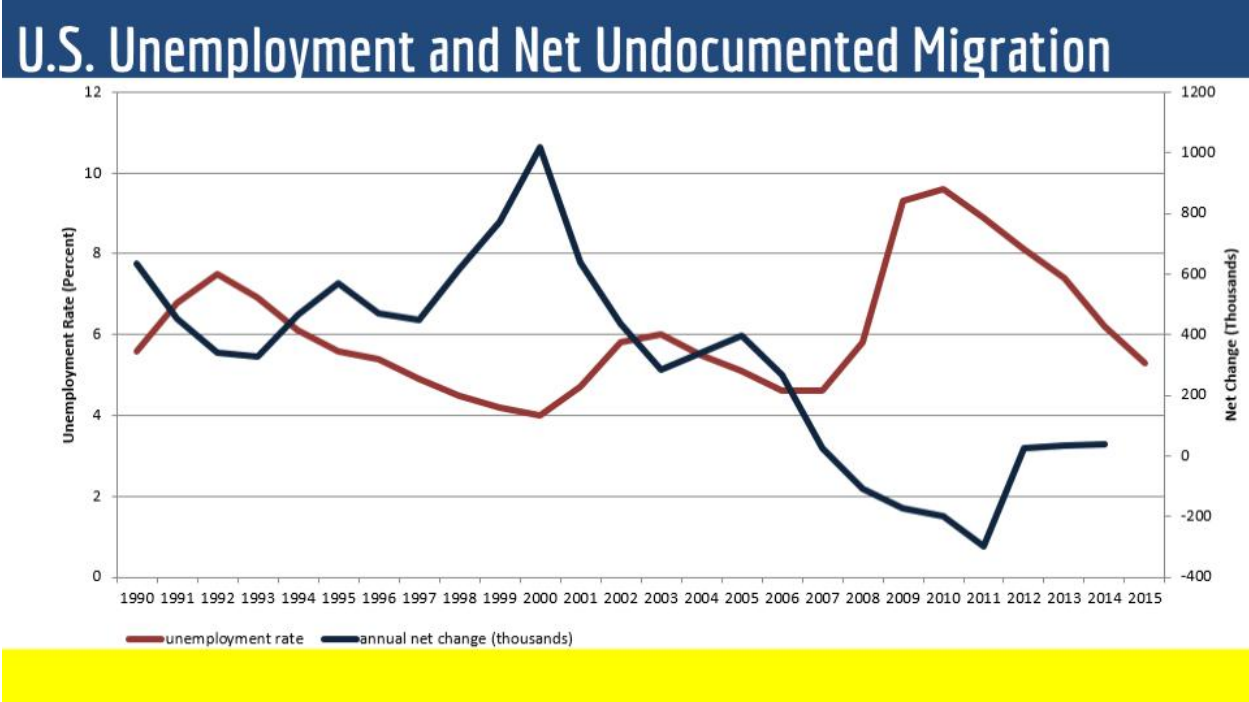
**Figura 6**



Debido a la falta de evidencia que indique que el control efectivo de la inmigración se logre a través del incremento en medidas de refuerzo del control migratorio, hemos explorado otros

factores de posible asociación con la inmigración. Una de las relaciones más fuertes que han sido encontradas es la que se da entre el desempleo en Estados Unidos y la migración indocumentada neta. Como muestra la gráfica (ver figura 7), existe una alta correlación entre el ratio de desempleo y el cambio neto en la migración anual, lo que indica que los mejores enfoques de política migratoria deberían abordar el cambio en la oferta y demanda de fuerza de trabajo entre México y Estados Unidos<sup>12</sup>.

Figura 7



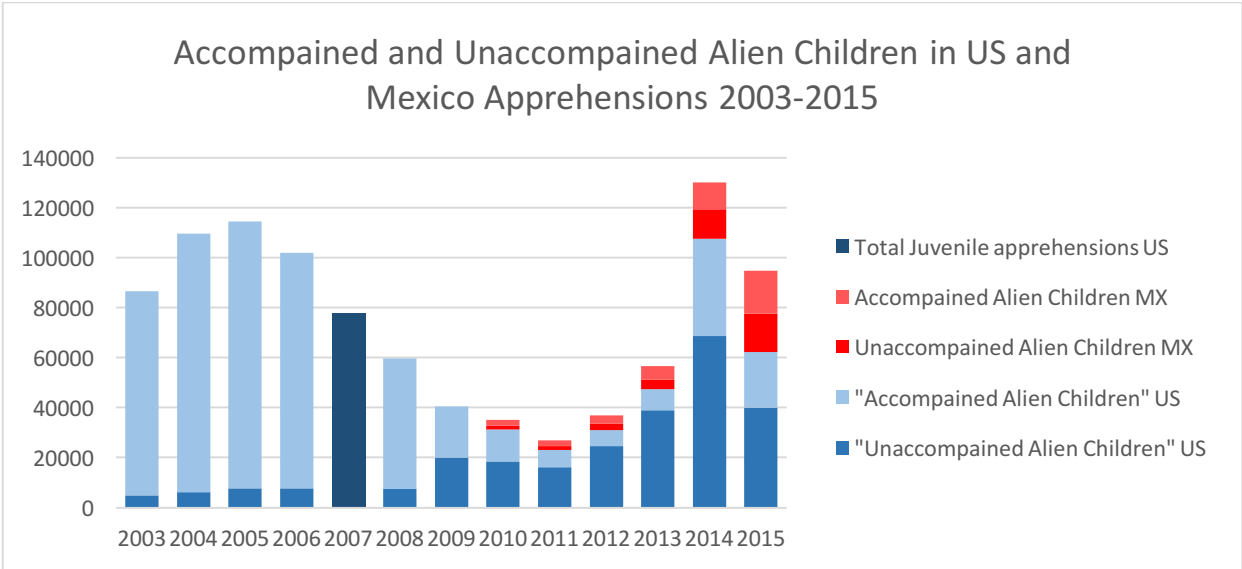
Es importante tener en cuenta que hay una correlación contra- cíclica similar entre la tasa de desempleo y los cambios anuales en las aprehensiones de menores Centroamericanos acompañados y no acompañados, a pesar de los intentos de interceptar el flujo de migrantes a la frontera con EE.UU. por medio de aumentar las detenciones dentro de México,<sup>13</sup>

<sup>12</sup> Hinojosa, Raul. "5 Basic Lessons from the "Crisis" of Central American Migrants: Poverty and Violence are Root Causes, but US Labor Demand Remains the Key Driver". September 2014. Retrieved April 2016.

<sup>13</sup> Hinojosa, Raul. "5 Basic Lessons from the "Crisis" of Central American Migrants: Poverty and Violence are Root Causes, but US Labor Demand Remains the Key Driver". September 2014. Retrieved April 2016.



**Figura 8 (Para datos detallados ver anexos)**

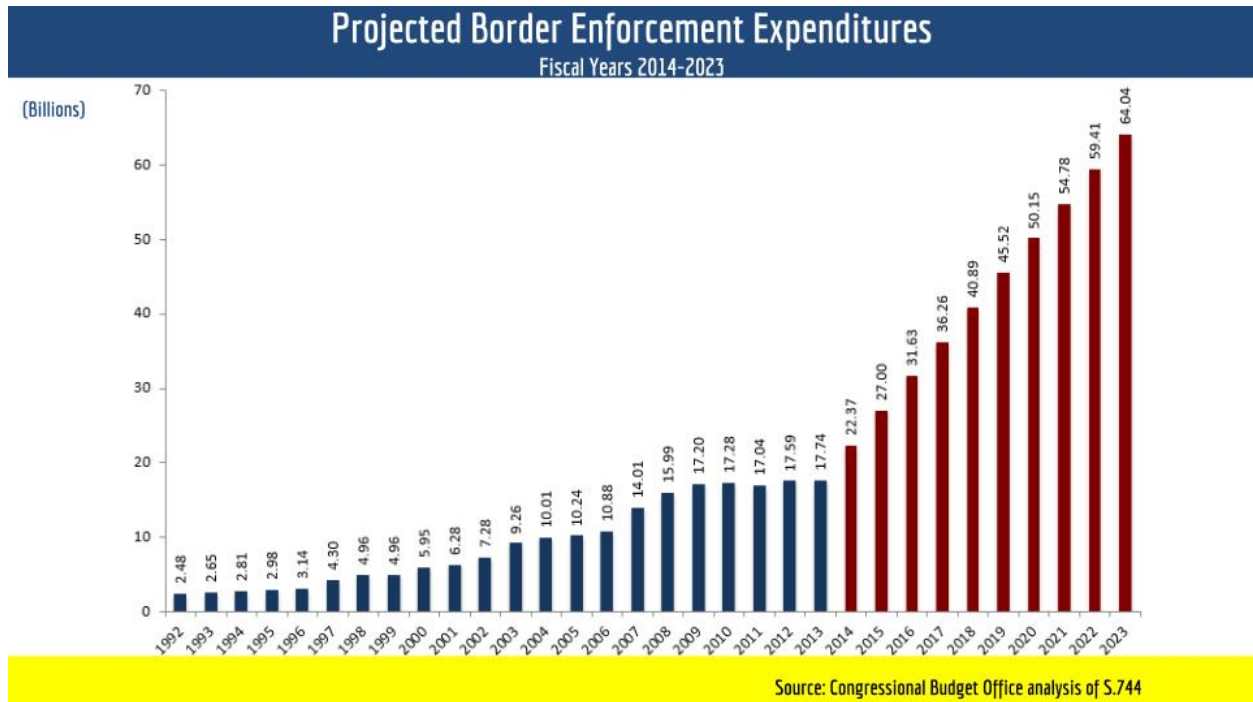


Source: statistics from Insituto Nacional de Migraciones (INM) of Mexico, Congressional Research Service and CBP FY profiles

A pesar de los altos costos que implica el refuerzo de las medidas relacionadas al control migratorio, los intentos recientes de una reforma migratoria integral por parte del Congreso de los Estados Unidos ha continuado el llamado a la expansión y al incremento en el gasto en este tipo de medidas, como un incentivo para que los Republicanos anti-inmigrantes se unan a los esfuerzos de reforma. Por ejemplo, los últimos proyectos de ley (Bills) de CRI: Senate Bill 1348 en 2007 y Senate Bill 744 en 2013, solicitaron amplios incrementos en los gastos de refuerzo en el control migratorio. Estos proyectos de ley, los cuales fueron apoyados por ambos Senadores, Clinton y Sanders, hacen un llamado por incrementar en \$22 millones el gasto durante un período de 10 años, expandiendo el número de agentes fronterizos de 18,000 a 40,000 para el año 2013<sup>14</sup> (ver figura 9).

<sup>14</sup> US Department of Justice (DOJ), Justice Management Division. (2002). Budget Trend Data: From 1975 Through the President’s 2003 Request to the Congress. Washington, DC: DOJ. P. 106

Figura 9



Datos del Congressional Budget Office proyectan que el costo por captura podría incrementar a \$140,000 por cada captura (ver figura 10), y que el número de capturas por agente de la patrulla fronteriza podría caer incluso a 14 capturas durante el año, esto es un poco más de una captura por mes por cada agente<sup>15</sup> (ver figura 11)

<sup>15</sup> Ibid.

Figura 10

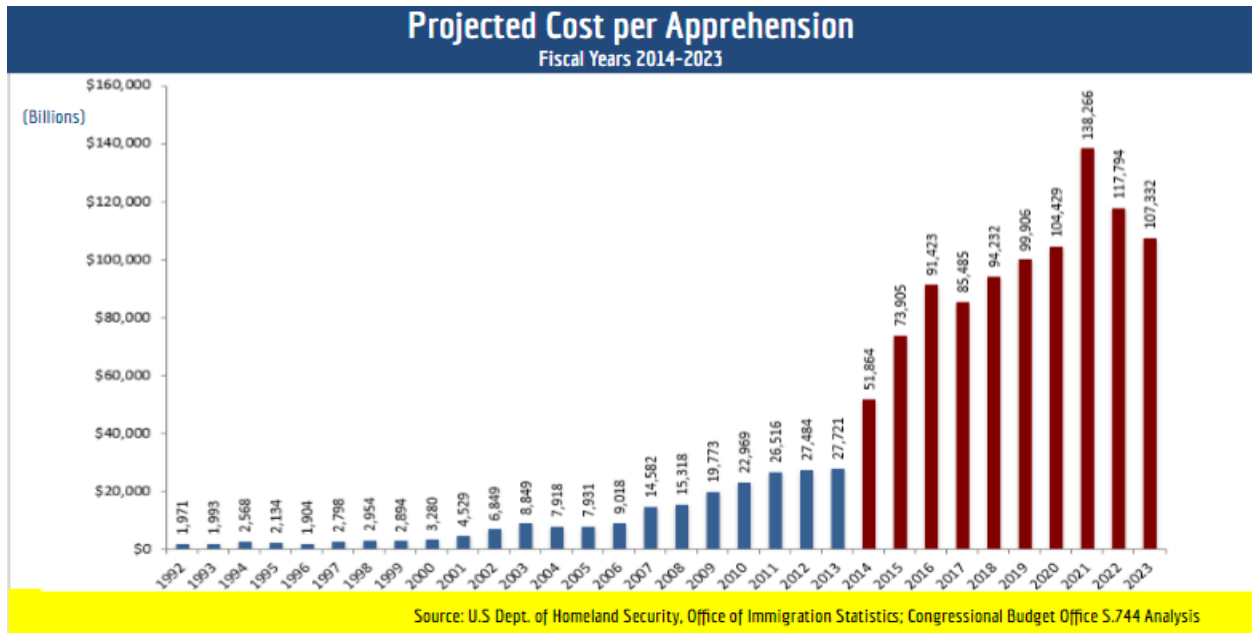
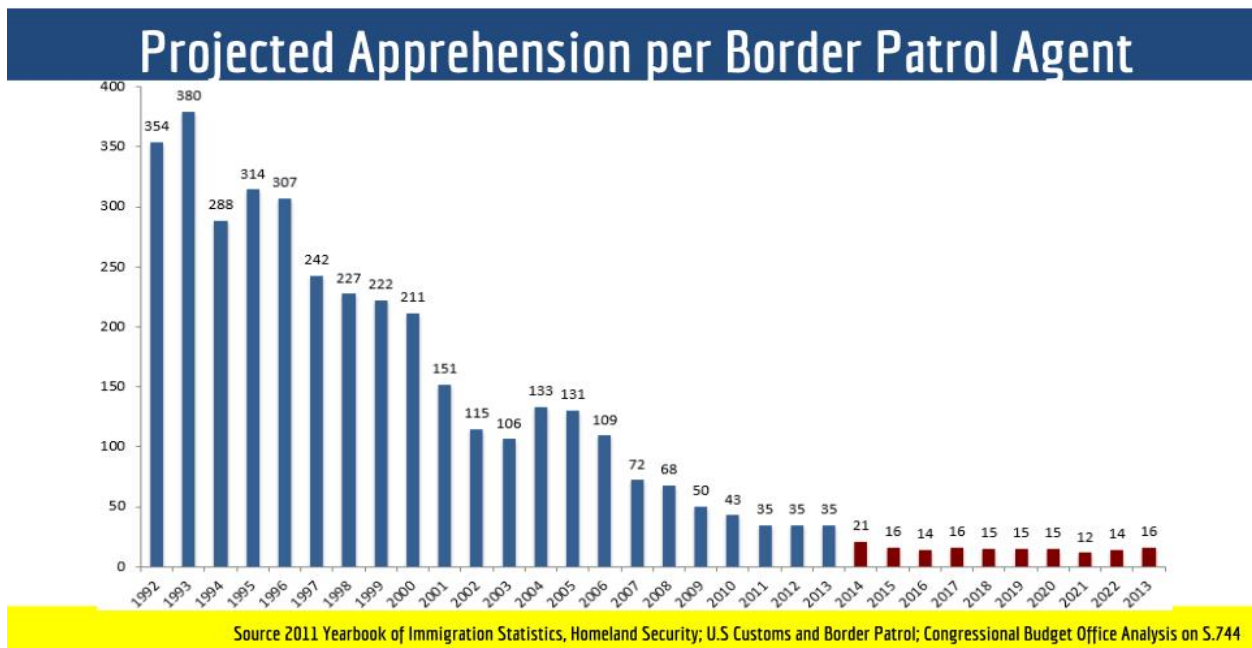


Figura 11



En comparación, el costo total de la agenda más radical de Trump sobre las medidas de refuerzo en el control migratorio podría ser de \$1.1 billones, incluyendo 1) el costo masivo de las deportaciones, 2) el costo del muro, presumiblemente impenetrable, y 3) la construcción y el mantenimiento de un aparato de refuerzo y control migratorio muy amplio<sup>16</sup>.

- 1) La deportación de 11 millones de inmigrantes no autorizados en Estados Unidos es un punto muy amplio, el equivalente a capturar, detener, procesar y deportar el total de población de Nueva York, San Francisco, Boston, Seattle y Detroit. El American Action Forum, asociado a la centro-derecha, estima que el precio de realizar las deportaciones masivas podría ser más de \$300 mil millones de dólares.
- 2) Construir un muro a lo largo de 1,954 millas en la frontera con México podría ser también un gran compromiso ---el muro completo podría ser más del doble de largo que las 858 millas de “cortina metálica” que separaba a Alemania Oriental de la Occidental durante la Guerra Fría. Dado que ya existe un muro de 670 millas, un gobierno de Trump presumiblemente necesitaría construir 1,284 millas adicionales de muro, lo que a \$16 millones por milla costaría \$20 mil millones en total. Además, el candidato del GOP (Republicano) Scott Walkers’ hace un llamado a un muro similar con Canadá que podría agregar unas 3,987 millas adicionales de muro, con otras 1,538 millas para la frontera de Alaska y Canadá---costando \$88.4 miles de millones adicionales.
- 3) Finalmente, Trump ha hecho referencia a un incremento significativo de \$41 mil millones en el presupuesto del Department of Homeland Security (DHS), específicamente para triplicar el número de oficiales del Immigration and Customs Enforcement (ICE). Estimaciones conservadoras demuestran que un incremento anual de \$60 mil millones en el presupuesto del DHS agrega adicionalmente \$600 mil millones de gastos durante los próximos 10 años.

---

<sup>16</sup> Hinojosa, Raul. “Six HUGE Numbers Which Should Automatically Disqualify Trump from Being President”. September 2015. Accessed August 2016  
[http://www.naid.ucla.edu/uploads/4/2/1/9/4219226/hinojosa\\_six\\_trump\\_numbers\\_final2.pdf](http://www.naid.ucla.edu/uploads/4/2/1/9/4219226/hinojosa_six_trump_numbers_final2.pdf)

## Anexos

### Principales Leyes aprobadas en favor del Refuerzo del Control Migratorio

Year	Immigration Enforcement Law	Brief Description <sup>1</sup>	Estimate Expenditure <sup>2</sup>
1986	<b>IRCA: Immigration Reform and Control Act</b>	Increase in 50% the border patrol staffing as well as impose sanctions to employers who knowingly hire or recruit unauthorized immigrants	
1988	<b>1: Anti-Drug Abuse Act</b>	“Aggravated felony” is included as a new but limited ground for deportation.	
1990	<b>2: 1990 Immigration Act</b>	Among other things, expands the scope of aggravated felony to include nonpolitical crimes of violence for which a prison sentence of at least five years was imposed.	
1994	<b>3: Violent Crime Control and Law Enforcement Act</b>	Penalties for aliens smuggling and reentry after deportation were enhanced, as well as gives the US Attorney the discretion to bypass deportation proceedings for certain alien aggravated felons.	
1996	<b>4: Antiterrorism and Effective Death Penalty Act</b>	Establish the “Expedited Removal” procedure for arriving noncitizens who border officials suspect of lacking proper entry documents or being engaged in fraud.	
1996	<b>5: Illegal Immigration Reform and</b>	Among other things, this law introduces new border control	

	<b>Immigrant Responsibility Act</b>	measures, reduces government benefits available to migrants, mandates an entry-system to monitor both arrivals and departures of immigrants, as well as reinforces the “Antiterrorism and Effective Death Penalty Act” actions.	
2001	<b>6: USA Patriot Act</b>	Exclude aliens from entering the United States through the broaden of terrorism grounds and increases monitoring of foreign students.	\$104 millions in FY 2002, \$50 million over the period 2003-2006 and \$20 millions yearly after 2006
2002	<b>7: Enhanced Border Security and Visa Entry Reform Act</b>	Relevant information to alien admissibility and removability is shared by the development of an interoperable electronic data system	Is estimated that the net effect is less than \$500,000 annually
2002	<b>8: Homeland Security Act</b>	All the functions of the US Immigration and Naturalization Service (INS) are transferred to Department of Homeland Security (DHS)	\$4.5 billion over the period 2003-2007. There were projected that direct spending from federal retirements funds increased around \$1 million in 2003 and by \$5 million over the 2003-2012 period
2005	<b>9: REAL ID Act</b>	Includes measures to improve border infrastructure, and requires states to verify an applicant’s legal status before issuing a driver’s license or personal identification	\$120 million over the period 2006-2010 to the state, local and some tribal governments
2006	<b>10: Secure Fence Act</b>	Mandates the construction of more than 700 miles of	Estimated in \$4.1

		doubled-reinforced fence to be built along the border with Mexico	billion
2010	<b>11: Department of Homeland Security Appropriations Act</b>	Makes appropriations for the Department of Homeland Security for FY 2010 for the Offices of the Secretary of Homeland Security the Under Secretary for Management, the Chief Financial Officer, the Chief Information Officer, the Federal Coordinator for Gulf Coast Rebuilding, and the Inspector General and for intelligence analysis and operations coordination activities.	
2010	<b>12: Making emergency supplemental appropriations for border security for the fiscal year ending September 30, 2010, and for other purposes</b>	For additional amount for salaries and expenses, border security fencing, infrastructure, and technology for the US CPB and ICE.	
2012	<b>13: Jaime Zapata Border Enforcement Security Task Force Act</b>	Amends the Homeland Security Act of 2002 and authorizes the Secretary of Homeland Security to: Establish BEST units, Direct the assignment of federal personnel to the program, Take other actions to assist federal, state, local, and tribal law enforcement agencies to participate	
2015	<b>14: Department of Homeland Security Appropriations Act</b>	Provides FY2015 appropriations for the Department of Homeland Security (DHS), including U.S. Customs and Border Protection (CBP), the U.S. Coast Guard, U.S. Immigration and Customs Enforcement (ICE), the	

		Transportation Security Administration (TSA), the Federal Emergency Management Agency, the U.S. Secret Service, and other DHS programs.	
--	--	---	--

1. Information has been obtained from: "Major Immigration Laws, 1790 – Present"; Pew Research Center, web: <http://www.migrationpolicy.org/research/timeline-1790>
2. Information has been obtained from Congressional Budget Office (CBO) Cost Estimates web: <https://www.cbo.gov/cost-estimates>

### Capturas de menores acompañados y no acompañados en México y Estados Unidos 2003 – 2015

Year	"Unaccompanied Alien Children" US	"Accompanied Alien Children" US	Total Juvenile apprehensions US	Unaccompanied Alien Children MX	Accompanied Alien Children MX
2003	4,792	81,805			
2004	6,200	103,294			
2005	7,787	106,776			
2006	7,746	94,206			
2007			77,778		
2008	7,500	52,078			
2009	20,000	20,461			
2010	18,500	12,791		1,535	2,186
2011	16,067	7,022		1,456	2,442
2012	24,481	6,548		2,554	3,200
2013	38,833	8,564		3,793	5,437
2014	68,631	38,892		11,808	10,711
2015	40,035	22,132		15,330	17,363

Source: statistics from Insituto Nacional de Migraciones (INM) of Mexico, Congressional Research Service and CBP FY profiles



**Capturas de menores no acompañados en Estados Unidos, por país de origen, 2009-2016**

Years	El Salvador	Guatemala	Honduras	Mexico
2009	1,221	1,115	968	16,114
2010	1,910	1,517	1,017	13,724
2011	1,394	1,565	974	11,768
2012	3,314	3,835	2,997	13,974
2013	5,990	8,068	6,747	17,240
2014	16,404	17,057	18,244	15,634
2015	9,389	13,589	5,409	11,012
2016	14,343	15,243	8,128	9,853

Source: CBP Sector Profiles by Year

**Capturas de menores no acompañados en México, por país de origen, 2010-2016**

Year	El Salvador	Guatemala	Honduras
2010	377	995	814
2011	408	1282	752
2012	527	1549	1124
2013	1067	2129	2241
2014	2350	4364	3997
2015	1387	11552	4424

Source: Insitituto Nacional de Migración (INM) statistics profiles